VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 23)
z dnia 13 stycznia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 23)

13 stycznia 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posłów **Andrzeja Jaworskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Wiesława Janczyka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 146):

– opinię Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o:
a) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
b) części budżetowej 83 – rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20;
c) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centrum Usług Wspólnych;
d) planie finansowym państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia;
e) trzyletnim planie limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2016–2018;
f)) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
g) części budżetowej 17 – Administracja publiczna:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
h) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
i) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
j) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 9, 13, 14, 22, 56, 69, 74 i 76;
k) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 750 – Administracja publiczna:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
l) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów ogółem z zał. nr 7;
ł) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
m) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
n) planach finansowych instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centrum Usług Logistycznych;
o) planach finansowych państwowych funduszy celowych zał. nr 13:
– Funduszu Wsparcia Policji,
– Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
– Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,
– Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej;

– opinię Komisji Kultury i Środków Przekazu o:
a) części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
b) części budżetowej 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
d) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
e) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
f) planie finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Promocji Kultury;
g) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej,
– Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia.

W posiedzeniu udział wzięli: **Beata Kempa** minister -członek Rady Ministrów, szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Jan Dworak** przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Jakub Skiba** sekretarz stanu Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, gen. bryg. SG **Marek Borkowski** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej, nadinsp. **Cezary Popławski** zastępca komendanta głównego policji i bryg. **Marek Jasiński** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak** i **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Kultury i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2016.

Czy są uwagi do porządku?

Nie ma. Stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego. Chcę uprzedzić, że trwają posiedzenia trzech ważnych komisji. Może się zdarzyć, że poseł referent lub koreferent będzie wezwany na posiedzenie innej komisji, wtedy zrobimy krótką przerwę. Jest to, niestety, niezależne od nas.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego, który obejmuje opinię Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Stanowisko Komisji referuje poseł Edward Siarka.

Panie pośle, Komisja zapoznała się szczegółowo z propozycjami zawartymi w budżecie, więc prosimy o krótką informację związaną z tym, co działo się na posiedzeniu Komisji. Proszę nie przytaczać danych liczbowych, zawartych w ogólnie dostępnych dokumentach.

Bardzo proszę.

Poseł Edward Siarka (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych w dniu 5 stycznia 2016 r. pozytywnie zaopiniowała następujące części budżetowe (po stronie wydatków i dochodów):

– 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,

– 17 – Administracja publiczna,

– 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 750 i 754.

Komisja zaopiniowała pozytywnie także część 42 – zarówno dochody, jak i wydatki. Przy czym, w tej części Komisja naniosła trzy poprawki.

Pierwsza dotyczy zmniejszenia wydatków budżetu państwa w części 42 – Sprawy wewnętrzne, w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa. Kwota 3000 tys. zł ma być przeniesiona do nowej rezerwy celowej pod nazwą – Środki na realizację rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpieczniej na lata 2016-2017”.

Skąd wzięła się ta poprawka? Otóż wcześniej w rezerwie celowej mieliśmy takie środki. Program był realizowany. Teraz podjęta jest próba reaktywowania go, żeby mógł być realizowany w latach 2016-2017.

Druga poprawka polega na zmniejszeniu wydatków budżetu państwa w części 42 – Sprawy wewnętrzne, w dziale 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne o kwotę 80 000 tys. zł. Ta kwota zostałaby przeniesiona do rezerwy na wydatki w ramach rezerwy celowej poz. 69 pod nazwą – Środki na uzupełnienie wydatków Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu, w tym związanych z wizytą Ojca Świętego podczas Światowych Dni Młodzieży. Oznaczałoby to, że rezerwa celowa w poz. 69 zostałaby zwiększona do wysokości 180 000 tys. zł.

Komisja pozytywnie zaopiniowała tę propozycję.

Kolejna zmiana dotyczy zmniejszenia wydatków budżetu państwa w części 83 – Rezerwy celowe, w dziale 758 – Różne rozliczenia, rezerwy celowej w poz. 8 pod nazwą -Współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich o 200 000 tys. zł i zwiększenie o tę kwotę wydatków rezerwy w poz. 4 pod nazwą – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Zgodnie z przedłożeniem rządowym w poz. 4 było 800 000 tys. zł, po zwiększeniu środków o 200 000 tys. zł w tej pozycji

byłyby środki w wysokości 1 000 000 tys. zł na usuwanie skutków powodzi w dorzeczu Wisły i Odry.

Te trzy zmiany dotyczyły części 42.

Chcemy również zwrócić uwagę Komisji, że mamy przeznaczona kwotę na dotację dla Związku Ochotniczych Straży Pożarnych w kwocie 17 500 tys. zł. W trakcie dyskusji zastanawialiśmy się nad możliwością zwiększenia środków w ramach tej dotacji. Przypomnę, że od 1 stycznia 2016 r. wzrasta podatek VAT na sprzęt przeciwpożarowy – z 8% do 23%. W związku z tym, że ochotnicza straż pożarna, zwłaszcza woj. małopolskiego, podkarpackiego, śląskiego, świętokrzyskiego będzie tworzyła główną służbę porządkową podczas Światowych Dni Młodzieży. Proponujemy, aby znaleźć przynajmniej 2000 tys. zł, żeby zwiększyć dotację, jednak Komisja nie przygotowała poprawki w tej sprawie. Zwracam uwagę, żeby uwzględnić tę kwestię w dalszych pracach.

W części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne Komisja przyjęła jedną poprawkę. Jest ona związana ze zwiększeniem środków na Fundusz Kościelny. Strona rządowa podkreślała, że wydatki związane z wypłatą świadczeń dla osób, które korzystają z tego funduszu, są niedoszacowane. W związku z tym Komisja zaopiniowała, aby środki w kwocie 17 000 tys. zł przenieść do tej dotacji z rezerwy celowej.

Jeśli będą dodatkowe pytania, służę wyjaśnieniami.

Komisja pozytywnie zaopiniowała wydatki ze środków Unii Europejskiej, Fundusz Wsparcia Policji, Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, Fundusz Wsparcia Straży Granicznej, Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Fundusze są zbilansowane, więc nie ma potrzeby szerszego ich omawiania.

Jeśli chodzi o działalność Centrum Usług Wspólnych, Centrum Usług Logistycznych oraz działalność Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia, wydatki we wszystkich tych pozycjach bilansują się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Koreferat przedstawi poseł Łukasz Schreiber.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Myślę, że zmiany przedstawione do poszczególnych części budżetowych i propozycje rządu nie budzą większych zastrzeżeń. Poprawki wniesione przez Komisję szczegółowo opisał pan poseł referent.

Rekomendowałbym naszej Komisji pozytywne zaopiniowanie budżetu w tych częściach.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do zadawania pytań, proszę o zgłoszenia.

Pani poseł Czernow, bardzo proszę, później – pani przewodnicząca Skowrońska.

Kto jeszcze się zgłaszał?

Więcej zgłoszeń nie ma, zamykam listę.

Dziękuję.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie dotyczące środków finansowych na bezpieczeństwo w górach. Zadanie to jest realizowane przez GOPR i TOPR. Ile planuje się środków na to zadanie zlecone w 2016 r.? Od kilku lat zapewniano w budżecie niewielkie wzrosty, ale potrzeby są bardzo duże. Zdarzenia, które mają miejsce w górach, wymagają większego dofinansowania GOPR i TOPR.

Jakie to są środki i o ile wzrastają w porównaniu do roku 2015?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, nie wiem, czy w posiedzeniu bierze udział przedstawiciel KPRM…

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Jest pani minister.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie widziałam.

Kieruję zatem pytania do pani minister dotyczące zatrudnienia w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. W przypadku innych części budżetowych nie zadawałam pytań w tej sprawie, ale w poszczególnych resortach obserwujemy wzrost zatrudnienia od dwóch do kilku osób. W przypadku KPRM wzrost zatrudnienia w 2016 r. w stosunku do 2015 r. wynosi 6,83 etatu. Mamy również informację, że nastąpi także wzrost wynagrodzeń o 7,5%, a więc na poziomie znacznie wyższym niż w innych częściach budżetowych. Na zwiększenie wydatków wpływa zwiększenie zatrudnienia i podwyżki wynagrodzeń. Średnie wynagrodzenie w KPRM wynosi 8016 zł. Średnie wynagrodzenie zostanie zwiększone o 6,4%. Planujecie państwo nagrody w wysokości 1 000 000 tys. zł.

Moje pytanie jest następujące: na realizację jakich celów potrzebujecie państwo zwiększenia etatów o prawie 7? Zawsze mówiliście państwo o zbyt wysokim zatrudnieniu. Proponujecie państwo znacznie wyższe.

W Centrum Usług Wspólnych uwagę zwraca szczególnie wysoki przyrost kosztów usług obcych – o 5193 tys. zł, co oznacza wzrost o prawie 185%. Przewidujecie państwo zwiększenie zatrudnienia o 12 etatów. Oznacza to, że w KPRM proponujecie państwo zwiększenie zatrudnienia o 20 osób. Wydatki Polskiej Agencji Kosmicznej zaplanowano na tym samym poziomie, co w roku 2015. Wszyscy doskonale pamiętamy zawirowania w budżecie związane z poprawkami dotyczącymi Agencji.

Druga grupa pytań dotyczy wydatków w części 42 – Sprawy wewnętrzne. Wraz z posłem referentem jesteśmy członkami poselskiego zespołu strażaków. Od lat dbaliśmy o zwiększenie środków na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową. Zwraca uwagę zwiększenie środków w porównaniu do 2015 r. o kwotę około 32 mln zł. Wskaźnik wzrostu wynosi 14,5%. Skąd tego rodzaju zwiększenie wydatków na Centralne Biuro Śledcze?

Kolejna sprawa – planuje się zwiększenie środków o około 49 mln zł na Komendę Główną Policji. Dynamika jest znacząca – 14,8%. Zaskakujące jest zwiększenie wydatków w komendach wojewódzkich i powiatowych, przy jednoczesnym zmniejszeniu o kwotę około 9 mln zł w rozdziale 75403 na jednostki terenowe policji. Poproszę o szczegółowe wyjaśnienie tej sprawy.

Przewiduje się zwiększenie wydatków na komendę główną, na komendy wojewódzkie, na komendy powiatowe, co przyjmujemy z zadowoleniem. Wskaźnik jest minimalny – 2,4%. Z czego wynika zmniejszenie wydatków na jednostki terenowe policji? Czy program standaryzacji komend został zrealizowany?

Wydatki Biura Ochrony Rządu zostają zwiększone o około 10 mln zł, wskaźnik przyrostu wynosi 5%.

Poproszę o informację, ile wyniesie wzrost wynagrodzeń w wojsku oraz w pozostałych służbach mundurowych. W dniu wczorajszym nie otrzymałam precyzyjnej odpowiedzi. Toczono boje, aby zapewnić zwiększenie wynagrodzeń funkcjonariuszom policji, Państwowej Straży Pożarnej. Czy udało się wygospodarować 50 000 tys. zł, bo na tyle szacowano środki konieczne na zapewnienie tej skali wzrostu wynagrodzeń w wojsku i pozostałych służbach mundurowych? Kosztem jakich zadań to nastąpiło?

Środki na ochotnicze straże pożarne są w tej samej wysokości 32 500 tys. zł, co w roku 2015 r. Nie mamy informacji dotyczącej zabezpieczenia środków w związku ze wzrostem VAT na zakup sprzętu przeciwpożarowej. Trzeba by w pozycji – zakupy, zagwarantować odpowiednie środki. Będziemy o to wnosić, żeby zabezpieczyć konieczne zakupy w zmieniającej się sytuacji w związku ze zwiększeniem stawki podatku VAT. Jakie działania w tym zakresie państwo przewidujecie?

Ostatnie pytanie dotyczy ustalonej rezerwy premiera na rok 2016.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję, proszę panią minister o odpowiedź.

Minister-członek Rady Ministrów, szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Beata Kempa:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca, w odpo wiedzi na pani pytania pragnę uprzejmie wyjaśnić, że wszystkie wartości budżetowe, o które pani pytała, zostały dokładnie zaplanowane przez poprzednie kierownictwo KPRM, czyli przez pana ministra Cichockiego. Budżet jest w takiej wysokości na skutek decyzji Platformy Obywatelskiej.

Chcę przypomnieć pani przewodniczącej, bo – jak rozumiem – dużo rzeczy się zdarza, więc coś może umknąć, że uchwałą Rady Ministrów nr 48 z dnia 6 maja 2015 r. państwo zdecydowaliście o częściowym podziale rezerwy celowej na zwiększenie wynagrodzeń wynikających ze zmian organizacyjnych i nowych zadań państwowych jednostek organizacyjnych w 2015 r.

Przypomnę, że były to środki z rezerwy przeznaczone na tzw. projekt Obywatel. Nie jesteśmy likwidatorami wszystkiego, co poprzednia ekipa czyniła i kontynuujemy realizację projektu. W tym roku planujemy zmiany organizacyjne w tym zakresie. Projekt Obywatel wymagał zwiększenia zatrudnienia o 7 osób, była to państwa decyzja. Ponadto mamy wdrożenie uchwały nr 76/2015 Rady Ministrów z dnia 26 maja w sprawie przygotowania i wdrożenia inicjatywy Obywatel – 142 tys. zł. Są to zatem skutki wcześniejszych decyzji.

Zwiększenie wynagrodzeń o 5,5%, o którym pani mówiła, wynika z uchwały nr 48 z dnia 6 maja 2015 r.

Jeśli chodzi o kwestię 1 000 000 tys. zł na nagrody dla tzw. „R-ki", kwota została zaplanowana przez państwa ekipę. Rokrocznie planowana jest na tym poziomie. Nie zawsze wszystkie środki są rozdysponowywane. My nie udzielaliśmy nagród z poprzedniego budżetu. Będzie to potwierdzone przy omawianiu realizacji budżetu. Środki zostały zaplanowane na tym samym poziomie, na którym państwo planowaliście.

Jeśli chodzi o Centrum Usług Wspólnych, bardzo proszę panią dyrektor Kłódkowską o odpowiedź na wątpliwości pani przewodniczącej.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego w KPRM Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o przyczynę wzrostu kosztów usług obcych, jest nią zmiana układu formularza planistycznego na rok 2016 w stosunku do roku 2015. W pozycji usługi obce na rok 2016 została dodana kwota remontów w wysokości 4500 tys. zł oraz szkoleń pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej. Wzrost wynika z tego tytułu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałoby się pochwalić panią minister Kempę, ale państwo konstruowali własny budżet. Argument, że tak samo było poprzednio, nie jest przekonujący w dyskusji politycznej. Proszę takich argumentów nie używać, ja jestem odporna na tego typu argumentację. Zadaję pytania temu rządowi, podobnie jak poprzedniemu.

Interesuje mnie dotacja podmiotowa dla Krajowej Szkoły Administracji Publicznej. Zaplanowano środki w wysokości 8092 tys. zł. Absolwenci KSAP na najwyższym poziomie zasilali administrację. Przeprowadzano konkurs urzędników cywilnych wyszkolonych na najwyższym poziomie. Tymczasem państwo zmienili ustawę o służbie cywilnej. Nie wprowadzacie konkursów. Nie liczą się kwalifikacje zdobyte w KSAP. Czy nowa ustawa o służbie cywilnej, zakładająca de facto jej likwidację, nie powinna wiązać się

z zamknięciem KSAP? Państwa zdaniem nie potrzeba nam wyszkolonych w KSAP urzędników. Jeśli kształcimy urzędników to po co, skoro potem ich nie zatrudniamy? Warto by porozmawiać na ten temat i przeprowadzić debatę. Nie stać budżetu państwa na wydawanie 9000 tys. zł, jeśli nie ma z tego pożytku. Sama wskazałabym kilkanaście pozycji budżetowych, w których te środki byłyby potrzebne.

Mam pytanie dotyczące wydatków w dziale 750, związanych m.in. z czarterem samolotów. W tym przypadku środki są zapisane w innej części niż dotychczas, ale potrafimy je znaleźć. Środki zostały zwiększone o 500 tys. zł w stosunku do rezerwy celowej w 2015 r. Sam czarter stanowi ok. 2,8% przy zwiększeniu wydatków zaplanowanych w tej części. Wszystkie wydatki zwiększa się o 8,7% w stosunku do planu na 2015 r.

Poproszę o wyjaśnienie.

Przez lata przeznaczaliśmy pieniądze na remonty w KPRM. Państwo wnosicie o dodatkowe środki w wysokości 4500 tys. zł. Jakie prace remontowe państwo planują?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę panią minister.

Szef KPRM Beata Kempa:

Pani przewodnicząca, serdecznie dziękuję za te pytania. Odpowiedź na nie pozwoli przedstawić obraz tego, co było do tej pory.

Jeśli chodzi o pani zarzut, że zwiększamy zatrudnienie, jeszcze raz przypomnę, że po państwa decyzjach (m.in. decyzji z maja 2015 r.) nie sposób w ciągu miesiąca wyhamować z projektem Obywatel, który państwo zainicjowaliście. Zaplanowaliście państwo odpowiednie środki w budżecie na jego realizację. Możemy go wyciąć, nie ma żadnego problemu. Tylko jaki byłby cel wydawania przez pół roku sporych środków na wdrożenie projektu? Jeszcze raz przypominam państwa decyzje z maja 2015 r. Wdrożony był cały program z systemem informatycznym i obsługą kadrową. Musieliśmy to uwzględnić w budżecie na 2016 r.

Oczywiście, mogę uchylić rąbka tajemnicy, że program ulegnie reorganizacji, ale przedstawimy to w stosownym czasie. Teraz trwa w tej sprawie wymiana korespondencji. Przygotowywane są stosowne zarządzenia.

Po drugie, jeszcze raz przypomnę, że państwa decyzją powstała Państwowa Agencja Kosmiczna. Na skutek państwa decyzji musieliśmy uwzględnić 10 000 tys. zł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Środki były już uwzględnione w poprzednim budżecie.

Szef KPRM Beata Kempa:

Nie, środki były w rezerwie celowej. Budżet KPRM a rezerwa celowa to dwie różne pozycje. Musieliśmy uwzględnić te środki w budżecie KPRM.

Następne pytanie było bardzo ciekawe, ale – jak się chce uderzyć kamieniem – trzeba zajrzeć we własne sumienie. Jeśli chodzi o Krajową Szkołę Administracji Publicznej to w latach 2008-2009 i w 2012 r. państwo sukcesywnie zmniejszaliście nakłady na te szkołę. Jesteśmy po posiedzeniu rady szkoły. Trzeba wdrażać program naprawczy na skutek zmniejszenia finansowania KSAP. Rozumiem, że wtedy troski o KSAP i poziom jej funkcjonowania nie było.

Jeśli chodzi o służbę cywilną, pragnę wyraźnie powiedzieć, że korpus służby cywilnej nie składa się tylko z absolwentów KSAP, ale również z innych osób, które nabyły status urzędnika służby cywilnej na skutek przejścia odpowiednich procedur. Nie jest tak, że wszyscy urzędnicy służby cywilnej ukończyli KSAP. I jedni, i drudzy są cenni i na wysokim poziomie.

Jeśli będziemy dyskutować za rok na temat przyszłego budżetu, co – mam nadzieję – się stanie, wtedy zobaczycie państwo, jakie mamy zamierzenia. Rozpoczęliśmy już rozmowy, w jaki sposób będzie można poprawić kondycję KSAP poprzez pozytywne, przynoszące merytoryczne korzyści całej administracji publicznej działania, żeby osiągnąć zamierzony skutek. Przyjęliśmy nowy statut KPRM, który obowiązuje od kilku dni.

Mamy nowy departament – Centrum oceny administracji. W ramach centrum będziemy przygotowywać stosowne rozwiązania w tym zakresie.

Pani przewodnicząca była uprzejma zapytać o kwotę, która została zarezerwowana w budżecie KPRM na tzw. loty czarterowe. Jest to kwota 3500 tys. zł. Kwota, z której państwo korzystaliście, wynosiła 5000 tys. zł i była w rezerwie celowej.

Jeśli pani pozwoli, mam inne informacje niż pani. Kwota na ten cel została przeniesiona do KPRM. Jest to bardziej przejrzyste rozwiązanie niż do tej pory.

Jeśli chodzi o kwestię remontów, zastaliśmy sytuację nie do pozazdroszczenia. Na przykład skrzydło, w którym urzęduje premier RP, ma poświadczenia, żeby można w nim urzędować, do końca 2015 r. Stan techniczny jest fatalny. Przez wiele lat nie zrobiono nic, żeby bezpieczeństwo premiera było zagwarantowane. Musimy zacząć sobie radzić z tym problemem w maksymalnie oszczędny sposób i nad tym się zastanawiamy.

Jest to słynne skrzydło D, stan techniczny skrzydła jest bardzo zły. Mamy obowiązek przystosowania go do warunków umożliwiających korzystanie z niego. Jest to przykre.

Może na zewnątrz wygląda nieźle, ale musimy patrzeć w dokumenty i słuchać, co mówią służby odpowiedzialne za to, żebyśmy bezpiecznie funkcjonowali. Do tych decyzji, nakazów i terminów realizacji musimy się po prostu dostosować.

Spadło to na nas, ale damy radę, pani przewodnicząca.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam zakończenie omawiania projektu…

Przepraszam, była pierwsza i druga tura pytań.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Ale na moje pytania nie odpowiedziano.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie było odpowiedzi ze strony MSWiA.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Czy pani minister chce dodać uzupełnienie do pytań?

Pani poseł, nie ma ad vocem.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, nie może pan nie udzielić mi głosu ad vocem.

Pani minister powołała się na rezerwę. Jeśli ja się mylę, to również myli się ekspert sejmowy, który w przygotowanej ekspertyzie wskazuje, że w 2015 r. wydatki na ten cel w wysokości 3000 tys. zł zaplanowano w rezerwie celowej w poz. 55. Posługiwałam się ekspertyzą przygotowaną na potrzeby Komisji Finansów Publicznych.

Prosiłam panią minister o informację, jakie prace zostaną przeprowadzone w siedzibie KPRM. Poproszę o informację na piśmie. Pani minister pamięta, że byłyśmy kiedyś w komisji regulaminowej i pochylałyśmy się nad wszystkimi ważnymi sprawami.

Poproszę o odpowiedź w tej sprawie.

Szef KPRM Beata Kempa:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, pani dyrektor postara się rozwiać wątpliwości pani przewodniczącej.

Dyrektor biura w KPRM Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o włączenie środków na czartery, środki te były zaplanowane na podstawie zaplanowanego wykonania z lat poprzednich. Kwota 3500 tys. zł zawiera wzrost o 500 tys. zł. Wynika to z analizy, która dotyczy kilku lat.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Czy pani minister nie chce już nic dodać?

Szef KPRM Beata Kempa:

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

W związku z tym stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2016 r. w tym zakresie, o którym rozmawialiśmy.

Pani poseł, był referat, koreferat, pytania, odpowiedzi.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Przepraszam, pytałam o wydatki na zabezpieczenie bezpieczeństwa w górach.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Odpowiedzi udzielili tylko przedstawiciele KPRM a nie uzyskaliśmy odpowiedzi ze strony MSWiA.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Czy ktoś z ministerstwa chciałby odpowiedzieć na pytania? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jakub Skiba:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, odpowiem na pytanie pani poseł Czernow a później poproszę pana dyrektora Budzenia o odpowiedź na pytania zadane przez panią poseł Skowrońską.

Pytanie dotyczyło bezpieczeństwa w górach i środków na ten cel przeznaczonych. W roku bieżącym utrzymany został poziom z roku poprzedniego w wysokości 13 450 tys. zł. Musimy pamiętać, że pogoda jest nie do przewidzenia. To jest dość wysoki poziom wydatków. W 2014 r. w budżecie zaplanowano 20 477 tys. zł. Kwota ta obejmowała również 10 200 na remont helikoptera ratowniczego. Był to jednorazowy wydatek. Realnie rzecz biorąc, zarówno w 2015 r., jak i w 2016 r. poziom wydatków jest wyższy.

W odniesieniu do pozostałych pytań pani poseł Skowrońskiej bardzo proszę pana dyrektora Budzenia o zabranie głosu, oczywiście – o ile pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Czy ktoś jeszcze…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Odpowiedź jeszcze nie została udzielona.

Dyrektor Departamentu Budżetu w MSWiA Władysław Budzeń:

Szanowni państwo, odpowiadając na pytania pani przewodniczącej Skowrońskiej, chciałbym powiedzieć, że wzrost budżetu CBŚ w 2016 r. w stosunku do 2015 r. o kwotę 31 533 tys. zł wynika z dwóch zasadniczych faktów.

Po pierwsze, CBŚ otrzymało na 2016 r. dodatkową kwotę w wysokości 17 000 tys. zł w ramach podziału budżetu przez ministra na zakup sprzętu antyterrorystycznego.

Po drugie, w projekcie budżetu na 2016 r., zgodnie z oceną skutków regulacji ustawy o ochronie pokrzywdzonych i świadków, przewidywana była rezerwa celowa w wysokości 30 008 tys. zł. Na etapie projektu budżetu wnioskowaliśmy, żeby o 10 000 tys. zł z tej rezerwy zwiększyć budżet CBŚ a 20 000 tys. zł pozostawić w rezerwie celowej poz. 76. Nasz wniosek został pozytywnie rozpatrzony. Kwota 10 000 tys. zł dodatkowo zwiększyła budżet CBŚ.

Jeśli chodzi o zwiększenie budżetu BOR łącznie o 26 514 tys. zł, wynika to z trzech zasadniczych przedsięwzięć. Po pierwsze, włączyliśmy do budżetu BOR kwotę 16 650 tys. zł za zabezpieczenie szczytu NATO. Po drugie, budżet BOR został zwiększony o 3000 tys. zł na zakup niezbędnego wyposażenia i sprzętu funkcjonariuszy. Po trzecie, zaplanowano podwyżki uposażeń i wynagrodzeń funkcjonariuszy o 5%, zaś pracowników cywilnych o 6%. Łącznie kwota dodatkowa to 6840 tys. zł.

Jeśli chodzi o zmniejszenie budżetu w rozdziale 75403 – jednostki terenowe policji, w tym rozdziale znajdują się szkoły i ośrodki szkolenia policji, z wyjątkiem Wyższej Szkoły Policji ze Szczytna. Część zadań została przekazana do komend wojewódzkich i powiatowych. W związku z tym nastąpiło nieznaczne zmniejszenie budżetu w rozdziale 75403.

Jeśli chodzi o VAT, na etapie projektu budżetu wnosiliśmy o zwiększenie budżetu o dodatkową kwotę 16 107 tys. zł z tytułu wzrostu stawki VAT, natomiast nie uzyskaliśmy dodatkowych środków.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie otrzymałam odpowiedzi na pytanie dotyczące wzrostu wynagrodzeń w wojsku oraz funkcjonariuszy policji i Państwowej Straży Pożarnej.

Dyrektor departamentu w MSWiA Władysław Budzeń:

Już mówię, panie przewodniczący.

Trudno mi powiedzieć, ile wyniosą podwyżki w wojsku. Mogę natomiast powiedzieć, że wzrost uposażeń funkcjonariuszy naszego resortu, czyli PSP, BOR, Policji i Straży Granicznej od 1 stycznia wynosi 5%. Przekłada się to średnio na kwotę 202 zł na funkcjonariusza w skali miesięcznej.

Oczywiście, podwyżki są zróżnicowane w zależności od wysokości posiadanego uposażenia. W Straży Granicznej średnia kwota wynosi 203 zł, w Państwowej Straży Pożarnej – 198 zł, w Biurze Ochrony Rządu – 210 zł a w policji – 202 zł.

Co do wojska, trudno mi się wypowiadać. Z tego, co wiem, średnia podwyżka wynosi 202 zł, czyli na poziomie funkcjonariuszy naszego resortu.

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo za tę odpowiedź.

Wiem, jak ocenić oba resorty.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że zakończyliśmy omawianie projektu ustawy budżetowej na 2016 r. w tym zakresie.

Dziękuję pani minister i państwu.

Przechodzimy do drugiej części, czyli do opinii Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Referuje pan poseł Piotr Babinetz.

Poseł Piotr Babinetz (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Kultury i Środków Przekazu na posiedzeniu w dniu 5 stycznia br. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na 2016 rok w zakresie części budżetowej 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego oraz części budżetowej 09 – KRRiT. Ze względu na to, że w programie posiedzenia Komisji Finansów widzę na pierwszym miejscu część 09 – KRRiT, przekażę w pierwszej kolejności informację w tym zakresie.

W trakcie prezentacji projektu budżetu KRRiT na 2016 rok uwagę członków Komisji Kultury i Środków Przekazu zwróciło zaplanowane w tym projekcie zwiększenie zatrudnienia w biurze KRRiT łącznie o 70 etatów, między innymi miałyby być utworzone 2 etaty na potrzeby rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do KRRiT, 4 etaty na użytek prac analitycznych w zakresie oceny planów i sprawozdań finansowo-programowych nadawców publicznych, 5 etatów na potrzeby analiz prowadzenia archiwum zakładowego i składu chronologicznego, ale – na dodatkowe zatrudnienie w celu zintensyfikowania procesu rozpatrywania wniosków od abonentów radia i telewizji – przewidziano już 57 etatów, w tym 50 etatów na rozpatrywanie zaległej korespondencji w sprawach abonamentowych za lata 2010-2015.

Problem zaległej korespondencji w sprawach abonamentowych musiał narastać od 2009 r., ale dopiero teraz pojawił się pomysł, by zwiększyć zatrudnienie w tym obszarze i rozpatrzyć zaległe wnioski. To zostało odebrane jako pewien rodzaj prowokacji. W efekcie założony przyrost wydatków KRRiT na 2016 rok miałby wynieść 10 155 tys. zł a, co istotne, byłoby to o 38,5% więcej niż w roku ubiegłym. W konsekwencji Komisja

Kultury i Środków Przekazu jednogłośnie negatywnie zaopiniowała projekt budżetu w części 09 – KRRiT.

Jeśli chodzi o część budżetową 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego a także budżety wojewodów, dotacje podmiotowe, programy wieloletnie w układzie zadaniowym, plan finansowy państwowego funduszu celowego, plany finansowe państwowych osób prawnych i wydatki środków europejskich na finansowanie projektów z zakresu kultury, to Komisja zwróciła uwagę na znaczący udział środków na realizację wieloletnich programów inwestycyjnych w zakresie muzealnictwa, takich jak budowa Muzeum Drugiej Wojny Światowej, na ten cel przewidziano 175 500 tys. zł. Dalej budowa kompleksu muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku – ponad 56 000 tys. zł, czy też duże środki na narodowy program rozwoju czytelnictwa i na Europejską Stolicę Kultury 2016 oraz rozpoczęcie realizacji projektu budowa siedziby Muzeum Historii Polski w Warszawie. Na ten cel środki są mniejsze, bo są to prace projektowe, kosztorysowe i archeologiczne. Jest już ciekawa lokalizacja, bo w kompleksie muzeów mieszczących się w Cytadeli Warszawskiej. Plany dotyczące tworzenia nowych muzeów zostały odebrane pozytywnie.

Uwagę zwróciły również duże środki przeznaczone na ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami, łącznie to jest ponad 99 900 tys. zł.

Jeżeli chodzi o dyskusję w tym zakresie projektu budżetu, to była ona znacznie dłuższa niż w przypadku KRRiT. Zwracano uwagę na potrzebę znalezienia sposobu podejścia do finansowania budowy Muzeum Żołnierzy Wyklętych a także zasygnalizowano potrzebę przemyślenia koncepcji Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia w kierunku przekształcenia go w centrum porozumienia, dialogu czy może współpracy Polska-Wschód, czyli objęcie projektem działań tej instytucji także państw bałtyckich: Białorusi i Ukrainy, a nawet państw kaukaskich i Rosji w ramach bloku państw postsowieckich.

Reasumując – Komisja Kultury i Środków Przekazu pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu w części 24 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, budżety wojewodów, dotacje podmiotowe, programy wieloletnie w układzie zadaniowym, plan finansowy państwowego funduszu celowego, plany finansowe państwowych osób prawnych i wydatki środków europejskich na finansowanie projektów z zakresu kultury.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę o koreferat panią poseł Iwonę Michałek.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mój przedmówca bardzo wyczerpująco omówił sprawę. Ja tylko powiem, że tak skalkulowane wydatki na kulturę w ostatnim 10-leciu oscylowały zawsze pomiędzy 0,87 a 1% ogólnych wydatków państwa i teraz osiągnęły 1%. Miejmy nadzieję, że w przyszłości będzie coraz lepiej.

Dyskusja była bardzo merytoryczna i rekomenduję przyjęcie budżetu w części dotyczącej Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, natomiast w części odnoszącej się do wydatków zaplanowanych przez KRRiT jestem przeciwna zaakceptowaniu planu wydatków.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, podzielimy tę dyskusję na dwie części, najpierw zajmie my się budżetem KRRiT, a później – kwestią kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, ponieważ nie ma na sali ani ministra, ani wiceministra.

Jeżeli przedstawiciele ministerstwa nie pojawią się, będziemy musieli ogłosić przerwę. A teraz proszę o pytania odnoszące się jedynie do KRRiT.

Proszę o zgłoszenia.

Zamykam listę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W zakresie KRRiT toczy się z roku na rok dyskusja nad budżetem i ma ona wysoką temperaturę. A porównuję tutaj wystąpienie posła referenta, pana posła Babinetza, który jest posłem od wielu lat – i koreferat. Chciałabym, żebyśmy niezależnie od Komisji Kultury i Środków Przekazu przyjrzeli się tej sprawie, bo czyniliśmy to dotychczas i nie zawsze wniosek KRRiT dotyczący wysokości budżetu był uwzględniany. Obowiązkiem rządu jest włączyć przedłożenie dotyczące budżetu do ustawy budżetowej.

Mamy do czynienia z ważnym zagadnieniem. To nie jest taki element, że możemy go zatwierdzić bądź nie zatwierdzić, jak mówi Komisja Kultury i Środków Przekazu. My, jako Komisja, powinniśmy wypracować rozwiązanie, które posłuży rozwiązaniu problemu, z którym obecnie boryka się KRRiT. Nie ma innego organu w państwie, który może w postępowaniu związanym z opłatą abonamentową zastąpić KRRiT, a zatem KRRiT rozpatruje skargi złożone przez różne podmioty. Z całym szacunkiem dla pana posła Babinetza, bo jesteśmy z jednego regionu, nie możemy powiedzieć, że nie zatwierdzamy budżetu w tej części, bo co zrobimy z ludźmi składającymi skargi. W ubiegłej kadencji był przedłożony wniosek o zwiększenie zatrudnienia w KRRiT i żeby znalazły się na to środki. Tych środków KRRiT nie otrzymała. Teraz musimy wyważyć, jak ten problem rozwiązać.

Panie przewodniczący, zdecydowaliśmy, że będą to osoby zatrudnione na czas określony, żeby nie było problemu z rozwiązaniem stosunku pracy. Chciałabym zapytać, o ile osób państwo wnioskowali w zeszłym roku i ile środków na to otrzymaliście?

Jeżeli dobrze pamiętam to Komisja przeznaczyła na ten cel 5000 tys. zł, albo 2000 tys. zł – przepraszam, nie przygotowałam się tak szczegółowo, ale myślę, że pan przewodniczący na to odpowie. Chciałabym wiedzieć, ile wniosków wpłynęło i ile zostało rozpatrzonych w roku 2015, czyli jak państwo próbujecie rozwiązać ten problem. To jest jedno. Namawiam państwa posłów, żeby pochylili się nad problemem KRRiT, niezależnie od tego, czy ktoś lubi KRRiT, czy nie, bo rzecz dotyczy wszystkich Polaków i osób, które napisały skargę, bo taki jest tryb. Pytanie jest, na ile znajdziemy złoty środek, żeby ten problem rozwiązać.

Nie koncentruję się na innych zagadnieniach, bo pewnie będą różne poprawki, co pokazują poprzednie lata. KRRiT jest organem konstytucyjnym i cokolwiek chcielibyśmy zrobić, to ten organ konstytucyjny funkcjonuje, ma określone zadania i musi mieć na to środki. Wszyscy mamy świadomość tego, że o tym trzeba rozmawiać. Pan przewodniczący zapewne już przyzwyczaił się do krytyki pod swoim adresem. Na sali są też przedstawiciele NIK, którzy również wypowiadali się w kwestii rozwiązania problemu dotyczącego opłat abonamentowych. Ten problem musi być rozwiązany i na to muszą być pieniądze, bo obywatele nie mogą czekać w nieskończoność na rozpatrzenie skargi.

Chciałabym też porozmawiać z ministrem kultury i dziedzictwa narodowego o tym, jak należałoby ściągać opłatę abonamentową w związku ze zmianą przepisów dotyczących bankowego tytułu egzekucyjnego. W procesie egzekucyjnym również stosowano tytuł wykonawczy. To jest druga kwestia do przedyskutowania podczas rozmowy o rzetelności funkcjonowania KRRiT.

I to jest wszystko, o czym chciałabym porozmawiać w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę, pan wiceprzewodniczący.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, cieszę się, że pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska poruszyła ten temat. A to jest temat, który był wielokrotnie przedmiotem różnego typu wypowiedzi. One zawsze miały charakter wymijający wobec twardej logiki faktów, która polega na tym, że ludzie, którzy powinni płacić abonament, zostali wprowadzeni w błąd a właściwie cała opinia publiczna i wszyscy użytkownicy zostali zdezinformowani. Nie wiem, czy w sposób zaplanowany, ale na pewno nieodpowiedzialny, przez poprzedniego premiera – pana Donalda Tuska.

To nie jest polityka. Do biur poselskich, zapewne nie tylko do mnie, przychodzą osoby, które mają po kilka tysięcy złotych do zapłaty. Wysokość kwot jest różna, pewnie dla niektórych tu wypowiadających się nie są to kwoty wielkie, ale dla wielu osób przekraczają one możliwości zapłaty. Mówienie o tym, w jaki sposób egzekwować te kwoty, moim zdaniem, jest nieuprawnione. Powinno się bowiem przedstawić takie rozwiązanie w tej sprawie, które wychodziłoby naprzeciw temu, co było zaproponowane przez poprzedniego premiera. I prosiłbym o więcej odpowiedzialności, o więcej wyrozumiałości w odniesieniu do osób, które tej opłaty nie uiściły.

Mam nadzieję, że dzisiaj takie rozwiązanie, już po tylu latach zajmowania stanowiska przez osoby odpowiedzialne za obecny stan, uda się znaleźć. I nie będzie to rozwiązanie pokazujące, w jaki sposób efektywniej, również przy użyciu bankowego tytułu egzekucyjnego, łatwiej te należności egzekwować. Wiemy już po wyroku Trybunału Konstytucyjnego, że bankowy tytuł egzekucyjny nie jest tu jedynym orężem.

Chodzi więc o to, by znaleźć sposób na wyegzekwowanie należności a nie – zawrzeć kompromis, czy jakiś consensus i z nich zrezygnować.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł Murdzek.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta propozycja to jest jeden z elementów budżetu KRRiT – to jest wzrost o 70 etatów i wzrost o 3600 tys. zł tytułem wynagrodzeń.

Z materiału nie wynika, przynajmniej nie rzuciło mi się w oczy, żeby ten manewr przyczynił się do zwiększenia dochodów. Praktycznie jest to 70 osób, które będzie pracowało na rzecz historii a nie – na rzecz zwiększenia dochodów. Zwiększenie dochodów następuje dzięki koncesji. Jest to 2400 tys. zł. I ogólnie zwiększenie, bo są też tam zmniejszenia, jest o 1700 tys. zł. A tu chcemy wyłożyć kwotę 3600 tys. zł na „dług historyczny”. I być może tę kwotę trzeba przeznaczyć na rodzaj abolicji dla tych osób, które mają zaległości a nie – na sztukę dla sztuki.

Słowo „przepraszam” wszystkim tym osobom się należy. A biorąc pod uwagę fakt, że są to media publiczne, to jest sposób na to, żeby takie ogólnopolskie „przepraszam” padło. Tylko ono powinno paść w kontekście propozycji rozwiązania problemu. Oczywiście, o przyszłości i charakterze KRRiT, biorąc pod uwagę, że będzie istniała konstytucyjnie, zdecyduje dyskusja, która powinna być otwarta. Zmiany, które są przygotowywane, powinny uwzględniać ten problem całościowo. Aby móc pójść dalej i nie blokować budżetu, powinniśmy otrzymać propozycję korygującą, żeby wykreślić irracjonalne pomysły skokowego zwiększenia wydatków o grube miliony.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Zaraz będę udzielał głosu, chciałbym tylko powiedzieć, że jeżeli Komisja nie skończy obrad do godziny 18 to zarządzę przerwę do godziny 20.

Pan poseł Tadeusz Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Uważam, że ta sprawa jest bardziej skomplikowana i złożona niż z tej dyskusji mogłoby wynikać.

Co do faktów, to sprawa jest dlatego skrajnie trudna, bo mieliśmy do czynienia z unikalnym wydarzeniem, kiedy w Europie, w demokratycznym państwie, premier powiedział, że trzeba zlikwidować hańbiąca daninę. Podkreślam słowo: „hańbiącą”. Naturalnym odruchem obywateli, którzy wsłuchują się w głos rządzących, jest uniknięcie hańby. I bardzo wielu obywateli po prostu tej hańbiącej daniny nie płaciło. I teraz, kiedy przychodzą komornicy, to sytuacja jest niesamowita.

Ale medal ma dwie strony. Co daje abolicja tym, którzy nie płacili, w sytuacji, kiedy duża grupa obywateli nie uwierzyła premierowi i hańbiącą daninę płaciła. Są to tzw. frajerzy, którzy płacili abonament. I w jakiej sytuacji ci ludzie się znajdą, a właściwie już

się znajdują? Nie możemy w sposób demoralizujący, antypedagogiczny takiej praktyki stosować.

Problem jest bardziej skomplikowany niż się nam wydaje. Trzeba pamiętać o jednych i o drugich. Co więcej, znam przypadki, że oficjalnie i publicznie między sąsiadami mówi się: nie płać, frajerze.

Do tego dochodzi jeszcze parlament, który bez wyobraźni (tak to określam) wprowadził przepis o zwolnieniu z abonamentu ludzi starych. Wiadomo, że nieznajomość prawa szkodzi. To każdy wie. Ale stary człowiek, schorowany, czasami z Alzheimerem, jest zwolniony z abonamentu, przestaje płacić i nie dopełnia pewnej czynności. I taki stary człowiek, może na wózku, który nie dopełnił tej czynności, bo może nie miał nawet jak jej dopełnić, dowiaduje się teraz, że wprawdzie ma 84 lata i jest uprawniony, ale powinien złożyć na poczcie oświadczenie o skorzystaniu z prawa zwolnienia z płacenia abonamentu.

To jest, proszę państwa, paranoja. Trzeba powiedzieć głośnym, mocnym tekstem (sam się tu biję w piersi, bo za moich czasów też dochodziło do rożnych dziwnych sytuacji, chociaż ja tego nie podpisałem), że jest to konsekwencja braku wyobraźni parlamentu i teraz windykacja od tych starszych osób jest nieludzka. Sens rozpatrywania odwołań jest wątpliwy. Nie wiem, co teraz można zrobić. Ogłosić abolicję a co z resztą? A co ze starszymi ludźmi?

Jest więc kilka aspektów, przy czym świadkiem koronnym jest premier. Musimy teraz przeprosić za premiera, bo on przecież nie przyjedzie z Brukseli, żeby to zrobić. To po pierwsze. A, po drugie, wyrównać krzywdy. Moim zdaniem trzeba zawiesić w szybkim trybie ściganie tych ludzi i tu, w parlamencie, rozwiązać problem poprzez finanse. Musimy wprowadzić nowy abonament za prawo do korzystania a nie – za korzystanie. To jest bardzo mądra propozycja, chyba wzorowana na czeskim rozwiązaniu. Jeśli wszyscy zaczną płacić, będzie można uzdrowić sytuację finansową mediów publicznych. Cios, jaki otrzymały media w tamtym czasie i konsekwencje ciągnące się do dzisiaj, to jedno, a teraz obywatel dostaje drugi cios. Jako poseł mówię to otwartym tekstem.

Tworzenie nowych etatów, to jest tylko terapia, to nie jest rozwiązanie a komplikacja, bo teraz umarzając dług jednym a drugim – nie, pogarszamy sytuację.

Bardzo bym prosił o odniesienie się do tej kwestii.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Rozumiem, że jest pan za tym, panie pośle, żeby płacić i za tym, żeby zawiesić tę opłatę?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Jestem za jednakowym potraktowaniem wszystkich abonentów telewizji publicznej. I jeżeli chcemy komuś darować to trzeba zwrócić tym, którzy zapłacili.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

To jest niemożliwe.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Jest możliwe, panie przewodniczący. Jest Konstytucja RP, jest Trybunał Konstytucyjny, mamy państwo demokratyczne i trzeba się zastanowić.

Zwracam jeszcze raz uwagę, że jest niesprawiedliwe, że ktoś płacił abonament, chociaż sąsiad się z niego śmiał i teraz ten sąsiad dostanie abolicję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie pośle, mamy takie sytuacje, że niektórzy płacą za autostradę a niektórzy – nie. Zależy, kiedy jadą, a tym którzy jechali, też się nie zwraca, więc to jest sytuacja bardziej skomplikowana.

Ale wracamy do naszej dyskusji.

Pani przewodnicząca chciała zabrać głos.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Chciałam jeszcze zapytać (bo nie posiadam tych danych), na ile szacuje się łącznie koszt zaległości z tytułu opłat abonamentowych i jakiej grupy abonamentowej to dotyczy. Chciałabym zobaczyć, jaka jest proporcja kosztu do przychodu dzięki możliwości roz-

wiązania tego problemu w taki sposób, że udałoby się ściągnąć przynajmniej część tych należności.

Jeśli chodzi o 70 etatów to jakie konkretnie czynności miałyby wykonywać zatrudnione osoby? Czy te osoby będą rozpatrywać wnioski, czy zajmą się również ściąganiem należności? I jaki, państwa zdaniem, będzie przychód z działalności nowo zatrudnionych osób?

Tu jest kwestia rozpatrzenia abolicji wobec trudności i poniesionych kosztów przez Skarb Państwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Interesujące jest wystąpienie pana posła Cymańskiego, ale panie pośle, dzisiaj każdy po ukończeniu 75 lat jest zwolniony ze składania oświadczenia w urzędzie. A zatem tej grupy to nie dotyczy, a sama ustawa mówi o tym, jakie dochody uprawniały do zwolnienia z opłat.

Należę do grupy, która płaciła opłatę abonamentową i chcę powiedzieć, że problem napisania nowej ustawy i umorzenia zaległości jest bardziej skomplikowany niż nam się wydaje w tej dyskusji. Mamy do czynienia i z osobą fizyczną, i z innymi podmiotami, czyli umorzenie byłoby tzw. pomocą publiczną. Do tej kwestii podchodzono wielokrotnie z dużą wnikliwością, np. przygotowując opłatę audiowizualną a także inne rozwiązania. Dzisiaj skupiliśmy się na zatrudnieniu a nie na opłatach audiowizualnych, ale – bez umorzenia – przy obecnym stanie prawnym wierzytelność będzie podlegała egzekucji.

Mam pytanie do pana przewodniczącego Jana Dworaka. Państwo, konstruując budżet, zaproponowali 70 etatów i ponad 3000 tys. zł na ten cel. Czy gdybyśmy mieli się spotkać w pół drogi, państwo byliby skłonni okroić tę kwotę? Docelowo problem trzeba wyjaśnić, ale tę kwestię pozostawiamy także na poziomie współpracy rządu z KRRiT. Pewnie poszczególne kluby też mają swój urobek dotyczący tego zagadnienia.

Przepraszam za niewygodną wypowiedź związaną z postępowaniem windykacyjnym w tej sprawie. Mam kolejne pytanie – są przypadki, w których decyzja jest odmowna: czy są to częste przypadki?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pan poseł Łukasz Schreiber zgłosił się do zadania pytania.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Wysoka Komisjo, króciutko.

Rozumiem, że panuje między nami zgoda, iż trzeba wyjść z tego klinczu. Po pierwsze, trzeba dokonać jakiejś abolicji. Po drugie, w trybie natychmiastowym przeprowadzić działania, które zmierzałyby do tego, żeby zacząć pozyskiwać te pieniądze. I to rozwiązanie, jak rozumiem, niebawem zostanie przygotowane.

Nie sposób się nie zgodzić z panem posłem Tadeuszem Cymańskim, który powiedział, że pewnym sensie będzie to odebrane jako niesprawiedliwość wobec osób, które abonament regularnie płaciły. Moje pytanie następujące: czy są dostępne dane dotyczące osób fizycznych i osób prawnych? Jak przedstawia się ściągalność procentowo bądź ilościowo za ubiegły rok?

I pytanie do rozważenia: czy można rozwiązać tę kwestię tak, żeby osoby, które płaciły za abonament, zostały objęte mniejszą stawką?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę o krótką wypowiedź.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Mam bardzo krótkie pytanie do pana przewodniczącego Dworaka.

Czy mógłby pan wyjaśnić, z czego wynikał taki znaczący wzrost wydatków w budżecie, w części 09, między rokiem 2014 a rokiem 2015? Według zamieszczonej tabeli w roku 2014 wykonanie stanowiło 21 000 tys. zł, a w roku 2015 było to już 34 000 tys. zł. Czy coś szczególnego się wydarzyło, co uzasadnia taki wzrost?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo proszę o odpowiedzi.

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Jan Dworak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, może na początek kilka faktów, ponieważ padło tutaj stwierdzenie, że jest to rodzaj prowokacji, że KRRiT występuje o takie zwiększenie budżetu w tym roku.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę o spokój na sali.

Padły pytania, są teraz odpowiedzi.

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

Zarzut jest taki, że KRRiT obudziła się w tym roku a problem trwa – od roku 2009. Chciałem więc przytoczyć informację, która może sprostuje te mylne stwierdzenia. Po pierwsze, obecny skład KRRiT działa od jesieni 2010 roku i w roku 2011 wpłynęło 30 tys. wniosków o umorzenie bądź rozłożenie na raty. Przypominam, że Krajowa Rada jest jedynym organem, który w skali całego kraju jest upoważniona na mocy prawa do podejmowania takich decyzji w trybie administracyjnym.

W 2011 r., w KRRiT rozpatrzono połowę wniosków, czyli 16 tysięcy. Było już widać, że aparat, który jest przeznaczony (to było wówczas kilka osób) nie jest w stanie obsłużyć tej liczby wniosków.

Chciałem odwołać się do wypowiedzi pana posła Cymańskiego i powiedzieć, że ta sprawa ma dwa końce. Z jednej strony jest płatnik abonamentu, z drugiej strony są media publiczne, które są zasilane z tego abonamentu. KRRiT podjęła działania, aby uszczelnić i wzmóc ściąganie abonamentu. W związku z tym udało się skłonić aparat skarbowy do tego, żeby energiczniej zaczął ściągać zaległości. Powodem nie była tylko chęć ściągania zaległości jedynie z biednych emerytów.

Nie na tym nam zależało. Zależało nam na tym, aby opinia publiczna dowiedziała się, iż jest to opłata, która jest przez państwo respektowana i ściągana…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Jest hańbiąca.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie pośle, słuchamy teraz odpowiedzi.

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

Nie chcę odnosić się do polityki.

W związku z tym, że ściągalność abonamentu zaczęła gwałtownie rosnąć, zaczęła również rosnąć liczba wniosków o umorzenie bądź rozłożenie na raty. I w roku 2012 wpłynęło już 87 tysięcy wniosków. Aparat KRRiT zwiększył rozpatrywanie tych wniosków dwukrotnie i rozpatrzyliśmy ponad 31 tysięcy wniosków, ale zaległości rosły. Już w roku 2012 w naszym budżecie zaplanowanym na następny rok znalazła się prośba do parlamentu o przyznanie 20 etatów na rozpatrzenie zaległych opłat. I ten wniosek powtarzaliśmy co roku aż do roku obecnego.

Więc to nie jest pierwszy wniosek a piąty, który w tej sprawie składamy. Jedyna odpowiedź, jaką dostajemy, jest taka, że pozwolę sobie ją omówić…

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Proszę państwa o spokój.

Nie ma sensu, żeby pan przewodniczący odpowiadał, skoro osoby zadające pytania są teraz zajęte rozmowa.

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

W roku 2013 wniosków, które skierowano do KRRiT, było już 124 tysiące. Wygospodarowaliśmy z naszych wewnętrznych zasobów 3 etaty i rozpatrzyliśmy 34 tysiące wniosków. Znowu więcej niż w roku poprzednim, ale 90 tysięcy wniosków tę górę oczekujących wniosków powiększyło.

W 2014 r. wystąpiliśmy o 11 etatów stałych plus 50 etatów na dwa lata. A cel tego był taki, żeby zlikwidować tę gigantyczną stertę wniosków, które czekają na rozpatrzenie. Dostaliśmy zgodę na 5 etatów i otrzymaliśmy 13 000 tys. zł więcej. To jest odpowiedź na pytanie, dlaczego w sposób skokowy wzrósł budżet KRRiT. Niestety, okazało się, że decyzje typu administracyjnego (a do takich właśnie należą te rozpatrywane przez KRRiT w zakresie umorzenia bądź rozkładania na raty należności abonamentowych) mogą być rozpatrywane tylko i wyłącznie przez osoby mające status urzędnika. Ze względu na to, że są to decyzje administracyjne, te osoby muszą być zatrudnione na etat.

Dodatkowe pieniądze, które zostały nam przyznane, mogliśmy wykorzystać na to, żeby zatrudnić firmę zewnętrzną do wielu czynności pomocniczych, ale tylko i wyłącznie pomocniczych. To nie zwiększyło w sposób istotny możliwości podejmowania decyzji administracyjnych w KRRiT. W związku z tym KRRiT w roku 2014 rozpatrzyła 32 tysiące wniosków. I wystąpiła po raz kolejny na rok 2015 o to, aby otrzymać 57 etatów. Po raz kolejny, bo po raz czwarty wówczas. Nie jest to więc wymysł tegoroczny.

Dzięki temu, że udało nam się otrzymać (jeśli się nie mylę) 5 dodatkowych etatów, podjęliśmy 36 tysięcy decyzji, ale napłynęło 70 tysięcy wniosków i ta góra wciąż rośnie. W chwili obecnej występujemy o 57 etatów. Etatów jest 80, ale pozostałe są związane z innymi funkcjami KRRiT – 57 etatów i 2700 tys. zł na rozpatrzenie wniosków, z których niektóre rzeczywiście czekają na rozpatrzenie kilka lat.

Chciałbym powiedzieć jedno, że to jest skandal i na pewno tego wniosku nie wycofam. Na pewno, bo uważam, że powinniśmy sprawy obywateli załatwić w jak najszybszy sposób. Jeśli państwo posłowie macie jakiś pomysł, żeby tę sprawę załatwić, to bardzo proszę. My działamy zgodnie z prawem, wykonujemy prawo, nie możemy go stanowić. W związku z tym, jeśli będzie decyzja o abolicji, przyjmiemy ją z wielką radością. Obawiam się, że w powodów konstytucyjnych abolicja nie jest możliwa, tak twierdzą nasi prawnicy. Jeśli to jest niemożliwe, bardzo proszę o podjęcie stosownej decyzji. My jedynie możemy jak najlepiej wykonywać pracę w ramach obowiązującego prawa.

Dzisiaj czeka na rozpatrzenie 230 tysięcy wniosków. Możecie państwo nie przyznawać ani tych etatów, ani tych pieniędzy, ale sytuacja będzie się pogarszać. Nie jest jakąś wielką sztuką przewidywanie tego, co się będzie dalej działo. A działo się będzie to, że góra wniosków będzie rosła. KRRiT przy pomocy etatów i środków, które posiada, będzie rozpatrywała wnioski najlepiej jak potrafi, ale na pewno nie zaspokoi wszystkich potrzeb. Obywatele mają prawo czekać na decyzję dwa miesiące a niektórzy czekają po kilka lat i sprawa robi się absurdalna.

Odpowiedziałem już chyba na większość pytań a, przede wszystkim, na pytanie dotyczące wzrostu środków w budżecie.

Chciałbym też powiedzieć, że – ponieważ nie mogliśmy przeznaczyć przyznanych nam pieniędzy na tworzenie etatów – zwróciliśmy część tych środków, dokładnie zwróciliśmy 8000 tys. zł.

Padło też pytanie o ilość odmów. To jest 5% – 95% wniosków jest akceptowanych, bo ludzie wiedzą, dlaczego ubiegają się o zwolnienie. A nie ma innego trybu, bo to jest tryb przewidziany przez ustawę. KRRiT nie ma możliwości zmiany trybu.

W dyskusji sformułowano opinie, że gdyby za tym się kryło zwiększenie dochodów, byłoby to uzasadnione. Pomijam istotną kwestię, że obywatele mają prawo otrzymać odpowiedź na swój wniosek. To stwierdzenie nie jest prawdziwe również z innego powodu. Otóż nastąpiło zwiększenie wpływów.

Otóż w 2011 r. była najgorsza ściągalność abonamentu – na poziomie 470 000 tys. zł, od dwóch lat ściągamy 750 000 tys. zł, dzięki dobrej współpracy z Pocztą Polską i aparatem skarbowym.

Taka jest prawda, więc ta zwiększona liczba wniosków jest niejako pokłosiem zwiększonej skuteczności działania organów państwa zmierzających do zaopatrzenia mediów publicznych w opłatę abonamentową.

Mam nadzieję, że odpowiedziałem na wszystkie pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie przewodniczący, czy wystąpiliście państwo o ekspertyzę prawną mówiącą o tym, że abolicja jest niemożliwa?

I drugie pytanie: jakie kwoty spodziewacie się uzyskać, jeżeli założony plan udałby się w 90%?

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

Odpowiedź na oba pytania jest prosta.

Mamy takie ekspertyzy. Nie pamiętam, czy zamawia liśmy je na zewnątrz, ale mamy je w postaci opracowań naszego Departamentu Prawnego. Znalazły one potwierdzenie chociażby w historii tej choroby. Parlament wie o tej sprawie co najmniej od pięciu lat. I był informowany w formie dosyć ostrej. Gdyby istniała taka możliwość, to chociażby przy załatwianiu sprawy 75-latków byłaby ona załatwiona.

Rozumiem, że abolicja jest w interesie wszystkich, może z wyjątkiem mediów publicznych, które nie dostawałyby wystarczającej ilości pieniędzy. Według naszej wiedzy możliwości na wprowadzenie abolicji w tym momencie nie ma, ale KRRiT jest od wykonywania prawa a nie – od jego stanowienia.

My nie jesteśmy w stanie takiej abolicji zarządzić, możemy jedynie ją skutecznie przeprowadzić, jeżeli takie będą wymogi prawne.

Nie spodziewamy się żadnych kwot, ponieważ tak naprawdę 5% pozytywnych decyzji powoduje, że otrzymujemy z tytułu kar i rozłożenia na raty np. w zeszłym roku: 18 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł Żyżyński i poseł Cymański – i to będą dwa ostatnie głosy w dyskusji.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Pytałem pana przewodniczącego o ten wielki wzrost wykonania wydatków między rokiem 2014 a 2015, w 2014 – 21 000 tys. zł, a w 2015 – 34 500 tys. zł.

Z czego to wynika?

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

Może niewystarczająco to powiedziałem, panie pośle.

To wynika z tego, że otrzymaliśmy dodatkowe pieniądze na załatwianie spraw abonamentowych w roku 2015. Powiedziałem o tym, że nie mogliśmy wykorzystać pełnych kwot, więc je zwróciliśmy. Dokładnie było to 8000 tys. zł. Stało się tak dlatego, że te środki możemy wykorzystać tylko i wyłącznie na urzędników zatrudnionych na etat, którzy mogą podejmować decyzje administracyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Chciałem powiedzieć, że abolicja ma sens. A dlaczego? Bo abolicja to jest darowanie dawnych długów.

Przypominam, że budżet radia i telewizji został już dawno zamknięty. Niedobory środków instytucje sobie pokryły z reklam. Tak czy nie? Budżety są zrealizowane. Telewizji nie sposób oglądać, bo przynajmniej jedną czwartą czasu stanowią reklamy. Wiadomości są rozbite na części, żeby móc wcisnąć tam reklamy. I tego się nie da oglądać i wszyscy o tym wiemy.

Ale może by się dało wprowadzić zasadę, polegającą na tym, że jak zaczniesz regularnie płacić to długi zostaną ci darowane. Chyba lepiej tak zrobi, niż ponosić olbrzymie koszty, bo zysk z tego jest niewielki. Niekoniecznie trzeba płacić z góry, bo nie każdego na to stać. Można jednak darować wcześniejsze długi komuś, kto regularnie płaci. To jest przyjęta na świecie zasada. Ogrom długów zniechęca dłużnika od rozwiązania problemu. Taki człowiek chce po prostu uciec od tego. A koszty windykacji są horrendalne.

Prawo trzeba zmienić, bo nie można nie mieć podstaw prawnych do działania.

Przewodniczący poseł Andrzej Morawski (PiS):

Dziękuję.

I ostatni głos – pan poseł Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Chciałbym poprzeć wystąpienie już nieobecnego posła Schreibera, który jednak konsekwentnie obstaje przy tym rozwiązaniu.

Proszę państwa, naprawdę nie wiem, jak my rozumiemy elementarne poczucie sprawiedliwości i jak pojmujemy demoralizację, która jest konsekwencją złego prawa i złej egzekucji a także hańbiącej wypowiedzi premiera. Teraz tworzymy nowe prawo.

Mamy nowe prawo mówiące o tym, że straż miejska nie może korzystać z radarów, żeby karać mandatami. Tak jest, ale interpretacje prawne są już dwie. Ci, którzy nie zapłacili, nie będą musieli płacić, bo nie będzie możliwości skutecznej egzekucji. Co ma myśleć ten, kto rzetelnie traktuje państwo? Chcemy uszczelnić ściganie VAT.

Pomysł posła Schreibera, żeby rzecz rozłożyć na raty, bo nie stać nas w tej chwili na wielkie gesty, wydaje się sensowny.

Bardzo dobrze się stało, panie przewodniczący, że kurs został zaostrzony, bo jak się okazało, że sąsiad zapłacił 1,9 tys. zł, to znaczy, że ja też mogę. Nic tak dobrze nie działa jak sankcja. Kota nie ma, myszy harcują i to jest druga strona medalu. Od razu skoczyły wpływy z abonamentu, ale parlament się tutaj nie popisał. Czas płynie. Wciąż ludzie nie płacą, bo nie muszą, ale – co z tymi, którzy zapłacili? Czy ktoś im zwróci? Nie.

A co będą sądzić o państwie polskim? Albo o Komisji Finansów Publicznych?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pan przewodniczący chciałby się jeszcze odnieść do tych słów?

Przewodniczący KRRiT Jan Dworak:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli to krótko chciałbym powiedzieć na koniec o dwóch sprawach.

Po pierwsze, ten system, który – rzeczywiście – jest wyjątkowo niesprawny i nieskuteczny, spowodował, że w chwili obecnej za rok ubiegły ściągnęliśmy kwotę 750 000 tys. zł. Struktura tej kwoty jest taka, że 310 000 tys. zł to pieniądze ściągane od osób płacących regularnie a 440 000 tys. zł to pieniądze ściągane z kar za zaległości.

To jest chora struktura, niewłaściwa. My, jako KRRiT, opracowaliśmy nowy system ściągania tych pieniędzy na media i nazywa się to składką audiowizualną. Nad tym systemem pracuje też Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Czy weźmie pod uwagę nasze opracowanie, czy nie, to jest druga sprawa. Ważne jest, aby nowy system finansowania mediów wszedł w życie możliwie szybko.

I druga sprawa, na koniec. Chciałbym namawiać (a widzę, że pojawił się na posiedzeniu Komisji przedstawiciel resortu kultury), aby osoby pracujące nad składką audiowizualną bardzo ostrożnie wypowiadały się o tej składce i o momencie jej wejścia w życie. Już teraz odnotowujemy bardzo wyraźny spadek wpływów abonamentowych, które i tak są niewielkie. Ludzie, którzy do tej pory płacili (a był to drobny procent) słysząc, że od połowy roku zacznie obowiązywać nowa opłata audiowizualna, przestają płacić. To może być bardzo bolesne dla mediów publicznych i dla nas wszystkich.

Tym chciałbym zakończyć.

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja zakończyła obrady nad punktem dotyczącym opinii budżetowej Komisji Kultury i Środków Przekazu w zakresie KRRiT. Jeśli chodzi o pozostałe punkty, ogłaszam przerwę do godziny 19.30.

Za dziesięć minut rozpoczyna się następne posiedzenie Komisji.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Wznawiam obrady.

Referat w sprawie opinii Komisji Kultury i Środków Przekazu przedstawi pan poseł Piotr Babinetz.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo przepraszam, ale to już było.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Rozumiem, referat i koreferat były wygłoszone. Pytania dotyczyły tylko Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, nie było pytań do pana ministra kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

Otwieram dyskusję.

Pozwolę sobie jako pierwszy zadać kilka pytań.

Panie ministrze, pierwsze pytanie dotyczy str. 75, która zawiera listę projektów realizowanych w 2016 r. Są to projekty pomocy naszym zabytkom. Moje pytanie dotyczyli Bazyliki Mariackiej w Gdańsku. Wiem, że zgłaszany był wniosek dotyczący zabezpieczenia dachu bazyliki, który jest w tragicznym stanie. Prosiłbym o informację, czy wniosek będzie rozpatrywany. Co możemy zrobić, żeby był rozpatrzony?

Pytanie drugie dotyczy wydatków bieżących z działu 921. Mamy olbrzymią kwotę około 836 mln zł. W tej części budżetu tak wota nie została w żaden sposób podzielona. Są przedstawione koncepcje, projekty, wnioski. Zostały one przejrzyście opisane, ale nie ma żadnej informacji, jak te zadania będą realizowane kwotowo. Nie pasuje to do pozostałych części budżetu, w których dużo mniejsze kwoty są przypisane do poszczególnych pozycji.

Zdziwiło mnie, że nowo wybudowany obiekt – Europejskie Centrum Solidarności musi otrzymać kwotę 200 tys. zł na przystosowanie obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych. Wydawało się, że tak duże inwestycje realizowane w ostatnim czasie powinny być przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. Tymczasem nowy obiekt takich standardów nie spełnia i minister musi przeznaczyć środki na ten cel.

Panie ministrze, są zarezerwowane środki na Muzeum Drugiej Wojny Światowej, ale nie znalazłem środków na nowe muzeum na Westerplatte. Prosiłbym o informację na ten temat.

Ostatnie pytanie dotyczy teatrów. Kwota 30 000 tys. zł w budżecie przeznaczona jest na dofinansowanie teatrów, nie ma jednak informacji, ile środków przypada na który teatr.

Oczywiście, że będę pytał o teatr wrocławski. To jest podstawowe pytanie, pan poseł nie pomylił się.

Poseł Elżbieta Stępień (N):

Zabieram głos przeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Nie można zabrać głosu przeciw pytaniu, pani poseł. Może pani pytać, ale nie może pani sprzeciwiać się pytaniom o środki finansowe.

Bardzo proszę, pan poseł Arndt, pani przewodnicząca Skowrońska.

Pani poseł też chciała zapisać się do głosu? Kto jeszcze?

Pan przewodniczący.

Zamykam listę pytań.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałbym zapytać o zabytki, przy czym moje pytanie ma charakter ogólny.

W budżecie jest zapisana kwota prawie 100 000 tys. zł na ochronę zabytków. Wiemy z doświadczenia z lat poprzednich, że wnioski kierowane do ministerstwa opiewają na dużo wyższe kwoty. Jak w tym roku będzie przebiegało rozpatrywanie wniosków? Czy w taki sam sposób, jak w latach poprzednich, czy pan minister ma inną koncepcję?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Cieszę się, że środki na niektóre zadania w tej części budżetu są wyższe.

Mam dwa pytania.

Dość długo nie zwracaliśmy uwagi na pewną grupę pracowników. Mam na myśli konserwatorów zabytków. Incydentalnie rozwiązaliśmy ten problem poprawką, zapewne skromną jak na dzisiejszy budżet. Nastąpił wzrost wynagrodzeń o około 20%.

Chciałam również zapytać o Fundusz Promocji Kultury. Do kiedy będzie nabór i jakie państwo ustaliliście kryteria aplikowania do tego programu?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Chciałbym zapytać o finansowanie działalności edukacyjnej w zakresie szkół muzycznych I i II stopnia. Czy w budżecie ministerstwa są zabezpieczone pieniądze na kontynuację tej działalności i to w skali wystarczającej, adekwatnej do potrzeb? Czy finansowanie zostanie utrzymane na dotychczasowym poziomie, czy ta działalność zostanie wzmocniona?

Sygnały z terenu świadczą o tym, że zapotrzebowanie na środki na ten cel jest coraz większe. Zwracam uwagę na fakt, że otwarcie szkoły muzycznej II stopnia często na bazie już funkcjonujących placówek nie byłoby wcale kosztowne. Według przeliczeń dokonywanych przez ekspertów w tym zakresie, w pierwszym roku funkcjonowania często obejmowałoby to kwotę zaledwie kilkudziesięciu tysięcy złotych. Byłoby to wypełnienie pewnego zapotrzebowania i oczekiwań adresowanych do nowego rządu.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

W ramach listy projektów dotyczących programu promowania różnorodności kulturowej przewiduje się dofinansowanie Ośrodka „Brama Grodzka – Teatr NN" w Lublinie na kwotę prawie 800 tys. zł. Czy jest to pierwsza taka dotacja? Czy teatr otrzymywał dotacje w poprzednich latach? Jeśli tak, to na jaką kwotę?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, jeszcze jedno ogólne pytanie.

Przy okazji rozpatrywania budżetu MSZ pytałem o ochronę polskich zabytków za granicą. Interesuje mnie, czy w budżecie MKiDN są zarezerwowane środki na ten cel? Czy obejmują również polskie zabytki na Zachodzie, nie tylko na Wschodzie? Otrzymujemy coraz więcej informacji, że polskie zabytki we Francji, Wielkiej Brytanii, na terenie Izraela wymagają nakładów. Jak wygląda sytuacja?

Dziękuję.

Proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Bardzo dziękuję za szereg interesujących pytań.

Pan przewodniczący Andrzej Jaworski pytał o instytucję również z mojego miasta – Gdańska. Rzeczywiście, Bazylika Mariacka nie uzyskała dofinansowania przy poprzednim aplikowaniu o środki. Można spróbować ponownie. Fakt, że obiekt ten nie uzyskał środków w poprzednim rozdaniu, nie idzie na konto obecnego kierownictwa ministerstwa, bo w MKiDN jesteśmy dopiero od dwóch miesięcy. Można spróbować ponownie. Można składać wnioski na środki z perspektywy finansowej 2014-2020. Nabór w ministerstwie został otwarty. Myślę, że próba może być powtórzona.

Jeśli chodzi o Europejskie Centrum Solidarności – jest to nowoczesny budynek i można było pomyśleć o tym wcześniej, ale nie pomyślano, że budynek jest wielokondygnacyjny. Po prostu zabrakło solidnej windy. W związku z tym musimy wydać 200 tys. zł na ten cel. Jest to miejsce popularne, odwiedzane. Niepełnosprawni muszą mieć większy komfort odwiedzania tego obiektu.

Co do Muzeum Drugiej Wojny Światowej – jest wieloletni program rządowy na realizację tej inwestycji. W ubiegłym roku nie udało się muzeum wydać 50 000 tys. zł z zaplanowanych środków. W tym roku zaplanowano wydanie 175 000 tys. zł na inwestycje. Według naszych szacunków czy intuicji, to się znowu nie uda. Poprosiliśmy więc dyrekcję muzeum o urealnienie planu. Chcemy zweryfikować wieloletni program rządowy przeznaczony na budowę muzeum, bo wydaje się przeszacowany.

Muzeum Westerplatte to instytucja nowa, powołana w grudniu. Budżet na bieżący rok w ramach możliwości przesuwania środków wewnątrz ministerstwa będzie dopiero ustalony. To nie będą duże środki, gdyż instytucja jest dopiero w rozruchu. Jeśli chodzi o inwestycje muzeum, jest to raczej perspektywa roku 2017, w 2016 r. będzie to raczej budżet administracyjny, żeby instytucja się rozkręciła.

Jeśli chodzi o teatry, panie pośle, są różne budżety przeznaczane na teatry. Ministerstwo dysponuje jako właściciel wyłączny tylko trzema teatrami – dwoma warszawskimi i jednym krakowskim. To są inne pieniądze niż pan minister wymienił, dużo większe. Ponadto ministerstwo współprowadzi z samorządami kilkanaście teatrów. Są konkretne budżety na teatry współprowadzone z samorządami. Środki wynikają z terminowych, kilkuletnich umów. Niektóre wygasają, inne trwają, część będzie przedłużana a część – nie. Od decyzji ministra i władz samorządowych będzie zależało, czy współprowadzenie będzie kontynuowane. Są też środki w postaci grantów na funkcjonowanie i działalność teatrów. Są one rozdysponowywane w ramach programów operacyjnych.

Jeśli chodzi o zabytki to, gdyby podsumować wszystkie pozycje przeznaczone na zabytki (i budżet bezpośredni w ministerstwie, i budżet z funduszy norweskich, i budżet w dyspozycji administracji rządowej, czyli wojewodów) środki dochodzą do 200 000 tys. zł. Jest to pokaźna suma, ale – oczywiście – niewystarczająca. Same wnioski składane do programu operacyjnego na rewaloryzację zabytków opiewają na kwotę ponad 600 000 tys. zł a nabór jeszcze trwa. Na ten cel mamy przeznaczone 99 000 tys. zł. Zawsze występował niedobór. Potrzeby są dużo większe niż środki. Ambicją nowego kierownictwa resortu jest z roku na rok zwiększać budżet, żeby przyzwoicie zbliżał się do sumy potrzeb. Już zwiększyliśmy środki na programy operacyjne o 20%.

Jeśli chodzi o pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej – wynagrodzenia były w czasach koalicji PO-PSL zamrożone w całej administracji, w całej sferze budżetowej. Przykro mi to mówić, ale odwiedzają nas ludzie z tytułami doktorskimi, habilitowani, z instytucji muzealnych, z filharmonii oraz innych instytucji kultury, która zorganizowali się i nazwali się „dziadami kultury". Mówią, że – niestety – w ciągu ostatnich kilku lat poziom ich życia materialnego bardzo mocno się zdegradował ze względu na zamrożenie płac. Udało nam się w budżecie na rok 2016 doprowadzić do tego, żeby była szansa na podwyżki wynagrodzeń w instytucjach kultury o 5%. To jest, oczywiście, niewystarczające, ale symbolizujące nasz kierunek działania. Chcemy, żeby ludzie, którzy znają po kilka języków, mają tytuły naukowe i pracują w tak ważnych instytucjach kultury, byli godnie wynagradzani, żeby ich zarobki z czasem osiągnęły poziom średniej krajowej (teraz często spotykamy wynagrodzenia na poziomie 2-3 tys. zł).

Jeśli chodzi o Fundusz Promocji Kultury – pochodzi on wyłącznie ze środków, które uzyskujemy z miłości Polaków do hazardu, czyli pieniędzy Totalizatora Sportowego. Fundusz jest labilny, bo nie wiemy, jaka będzie miłość Polaków do hazardu w najbliższych latach. Jest to pokaźna kwota, którą można wesprzeć różne działania kulturalne. Nie jest prowadzony nabór. Środki wydawane są w ramach programów ministra.

Jeśli chodzi o szkoły muzyczne, ministerstwo administruje 280 szkołami plastycznymi i muzycznymi w kraju. To jest duży zespół szkół publicznych. Ponadto powstają szkoły prywatne, których jest coraz więcej. Trzeba też dotować konkretnego ucznia w szkole prywatnej, jeśli zostanie ona zarejestrowana. Udało nam się wygospodarować 5% wzrostu wydatków na szkoły muzyczne I i II stopnia. W ramach środków z Unii Europejskiej na lata 2014-2020 chcemy załatwić problem istniejący od wielu lat w szkołach artystycznych, które często są ulokowane w budynkach starych albo nawet zabytkowych. W 130 szkołach chcemy przeprowadzić termomodernizację. Zamierzamy przeprowadzić to w tej pespektywie budżetowej UE.

Mamy problem zaległy, który odziedziczyliśmy po poprzednikach a który ujawniła kontrola NIK. Z kontroli NIK wynikają procesy sądowe, które szkoły wytaczają państwu. Chodzi o zaległości wynikające z tego, że uczniowie szkół artystycznych niepublicznych dostawali niższą dotację niż uczniowie szkół artystycznych publicznych. Okazało się, że to jest niezgodne z prawem. Musimy ten problem rozwiązać, bo procesów jest coraz więcej. Twórcy szkół niepublicznych zarejestrowanych idą do sądu i zaczynają wygrywać procesy. Trzeba ten problem kompleksowo rozwiązać i do tego się przymierzamy. Myślę, że będzie to obciążenie budżetu w najbliższych latach, ale trzeba to zrobić.

Jeśli chodzi o Bramę Grodzką, o którą pytała pani poseł, były to środki przeznaczane z funduszy norweskich. O podziale środków decydował komitet polsko-norweski. Decyzje już zostały podjęte.

Jeśli chodzi o zabytki polskie za granicą – oczywiście, potrzeby są ogromne. Na zabytki na Wschodzie mamy zarezerwowane 7000 tys. zł. Jeśli chodzi o Zachód, staramy się porządkować instytucje, które tradycyjnie tam funkcjonują a związane są z polską kulturą. Mam na myśli Bibliotekę Polską w Paryżu, Instytut Sikorskiego w Londynie, Muzeum Polskie w Rapperswilu, Instytut Józefa Piłsudskiego w Nowym Jorku. Ich zbiory są bardzo cenne. Długo mógłbym o nich opowiadać. Chcemy je upowszechnić, udostępnić we współpracy z tymi instytucjami. Będziemy zabezpieczać środki, żeby instytucje te mogły nadal funkcjonować i aby były współprowadzone przez fundacje oraz przez państwo polskie.

Taki plan będziemy realizować. Będzie on wymagał środków budżetowych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Druga tura pytań.

Pani przewodnicząca, proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Oczekiwałam dziś od pana ministra Sellina więcej klasy. Uczciwie to powiem…

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani poseł…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Od kogo, jak od kogo, ale od ministra kultury wolno mi tego oczekiwać.

Proszę państwa, nie cenzurujcie. Dziś działo się tu wiele bardzo przykrych rzeczy dla wielu osób.

Pan minister, niestety, nie odpowiedział mi, jak przedstawia się sytuacja wynagrodzeń konserwatorów zabytków. Zasługą Komisji Kultury i Środków Przekazu było przekonywanie Komisji Finansów Publicznych do konieczności podwyższenia wynagrodzeń tej grupy pracowników. Podjęliśmy działanie, aby pomóc tej grupie. Rozmawialiśmy również o szkołach artystycznych będących w gestii ministra kultury przy okazji zwiększenia wynagrodzeń dla nauczycieli, potem uzupełnialiśmy regulacje dla innych pracowników zatrudnionych w szkołach artystycznych, w tym muzycznych.

Poproszę o informacje w tej sprawie, żeby móc porównać budżet na 2015 r. i na 2016 r. w tym zakresie. Zdecydowanie zmieniła się sytuacja instytucji kultury. Na muzea w budżecie ubiegłorocznym przeznaczono kwotę powyżej 500 000 tys. zł.

Chciałam zapytać pana ministra o jeszcze jeden ważny zabytek w moim regionie – Zamek Lubomirskich w Rzeszowie. W poprzednich okresach podejmowano działania związane z przejęciem zamku i przekształceniem w instytucję kultury. Podejmowano różne działania zarówno po stronie miasta, jak i marszałka województwa. Jest to wyjątkowy obiekt. Interesujące byłoby utworzenie w nim np. Muzeum Kresów. Czy panu ministrowi znane są działania podejmowane w tym zakresie? Jaka jest opinia pana ministra?

Obecnie obiekt jest w gestii sądu. Byłoby wskazane, aby został wykorzystany na cele kulturalne. Dla środowiska Polski południowo-wschodniej byłoby to niezwykle ważne.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Ja także chciałbym uściślić moje pytania.

W budżecie podział dotacji podmiotowych dla działu – Szkolnictwo wyższe jest szczegółowo rozpisany. Doskonale wiemy, jako członkowie Komisji, która akademia jakie środki otrzyma. Jeśli chodzi o dotacje dla innych instytucji, instytucje te są ujęte łącznie i podana jest jedna kwota. Wiemy, że jest 51 000 tys. zł na muzea, ale nie wiemy, jak kwota jest planowana na poszczególne muzea. To samo dotyczy pozostałych instytucji kultury – 43 000 tys. zł, z czego na samorządowe instytucje kultury przeznacza się 9000 tys. zł. Nie ma rozpisania, na jakie środki przeznaczamy na poszczególne instytucje. Ogólny zapis, że 43 000 tys. zł planuje się na państwowe instytucje kultury, nic nie wnosi. Prosiłbym o szczegółową informację, jeśli nie teraz, to na piśmie.

Panie ministrze, ostatnie pytanie, ogólne: jak państwo reagujecie, kiedy poważny zabytek wskutek wydarzeń losowych będzie wymagał natychmiastowych funduszy? Z której części budżetu będą pochodzić te środki? Jak będzie można ubiegać się o nie?

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Pani poseł, nie wiem, w czym uchybiłem klasie, wydawało mi się, że spokojnie i merytorycznie wyjaśniałem kwestie, o które byłem pytany.

Przyznaję, że konserwatorzy i administracja szkół artystycznych jednorazowo otrzymali podwyżki. Wymieniałem różne inne środowiska – muzealne, muzyczne, centra kultury. To nie ja ich nazwałem „dziadami kultury", tylko oni sami siebie tak nazwali. Zapewne nie było to przypadkowe. Sami tak oceniają swoją sytuację. Przykro mi, że musiałem o tym wspomnieć. Wiem, że oni docierali ze swoimi postulatami do każdego środowiska politycznego pod taką właśnie nazwą. Mamy taka sytuację, którą dobrze byłoby w przyszłości naprawić.

Jeśli chodzi o Zamek Lubomirskich to zrozumiałem z pani wypowiedzi, że obecnie mieści się tam sąd a są plany przekształcenia w instytucję kultury. Cieszą mnie takie plany samorządu.

Pani poseł, wyjaśnijmy tę sprawę. Ministerstwo ma w dyspozycji jako właściciel niewiele instytucji kultury. Większość jest w rękach samorządów różnego szczebla – marszałkowskiego, powiatowego, gminnego, miejskiego. Ministerstwo wiele tych instytucji wspiera albo przez współprowadzenie, czyli wspólną odpowiedzialność finansową i kierowniczą, albo przez granty. Jeśli instytucja kultury jest tylko w gestii samorządu i nie ma oczekiwań, żeby ministerstwo współprowadziło tę instytucję, to każda z tych instytucji może w różnych sprawach ubiegać się o granty będące w dyspozycji ministra.

Nie wiem, jaki jest plan marszałka województwa związany z tym zamkiem – czy będzie to muzeum, instytucja muzyczna czy centrum kultury (jeśli powstanie to można zgłaszać się do ministerstwa z prośbą o wsparcie zaplanowanych działań).

Panie przewodniczący, informacje, o które pan prosi, rozbite na konkretne instytucje są w załączniku nr 6. Dotacja dla każdej instytucji jest wyszczególniona.

Jeśli chodzi o sytuacje interwencyjne, np. zagrożenie rozpadem jakiegoś zabytku, już się pojawiają. Osobiście wizytuję te obiekty, bo władze lokalne sygnalizują takie niebezpieczeństwo. Zawsze istnieje możliwość skorzystania z rezerwy ogólnej będącej w dyspozycji KPRM. Możemy o takie środki aplikować i interwencyjnie ratować zabytki.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie ministrze, załącznik nr 6 dotyczy poszczególnych instytucji, ale nie tych wymienionych w załączniku nr 5, to są dwa różne załączniki.

Dyrektor Departamentu Finansowego w MKiDN Wojciech Kwiatkowski:

W załączniku nr 6 uwzględniono państwowe instytucje kultury, których jest 47.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie dyrektorze, w załączniku nr 5, w pozycji 92118 mamy samorządowe instytucje kultury, w tym m.in. Muzeum Piastów Śląskich w Brzegu i łączną kwotę 51 000 tys. zł.

Dyrektor departamentu w MKiDN Wojciech Kwiatkowski:

To są instytucje współprowadzone.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

W którym miejscu mamy w załączniku nr 6 informację, jaka kwota przypada na poszczególne instytucje.

Dyrektor departamentu w MKiDN Wojciech Kwiatkowski:

W dziale muzea.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pytałem o załącznik nr 5.

Dyrektor departamentu w MKiDN Wojciech Kwiatkowski:

Tych kwot nie mamy podanych szczegółowo, możemy przesłać.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie ministrze, gdzie w budżecie są uwzględnione środki na zabytki wymagające natychmiastowej pomocy państwa?

Dyrektor departamentu w MKiDN Wojciech Kwiatkowski:

Jest to rezerwa ogólna budżetu państwa będąca w dyspozycji KPRM.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

W samym ministerstwie nie ma tych środków?

Dziękuję.

Nie ma więcej pytań.

Stwierdzam, że zakończyliśmy omawianie projektu ustawy budżetowej na 2016 r. w zakresie Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Zamykam posiedzenie Komisji, zapraszam jutro.